

经济合作与发展组织 () *+, -./, 0.1- 21* 341-15.4
617189*, 0.1- , -: ; 9<9=1859-0,) 36;) 主持的国际学
生评估项目 (>*1+*, 559 21* ?-09*-., 0.1-, = @0A: 9-0 BC-
C9CC59-0, >?@B) 是今天世界上影响最大、最权威的国际
教育发展评估项目。DE' % 年 ' D 月 % 日,) 36; 公布了
DF' D 年 >?@B 阅读、数学和科学三项测试的结果, 上海
包揽了全部三



务之一是发展学生的审辩式思维 "critical thinking#! 审辩式思维是最值得期许的\$最核心的教育成果% 国际教育领域中谈论最多的话题之一是怎样发展学生的审辩式思维!&审辩' 成为使用频率最高的教育词汇之一% 审辩式思维是创新型人才最重要的心理特征% 几乎所有对世界各国教育都有所了解的人的共同感受是! 与发达国家相比! 今日中国学校中最缺乏的就是审辩式思维%

在 2002 年以前! 美国的&研究生考试' ((GRE 考试包括言语\$数量和分析"analysis)三个部分% 在 2002 年 10 月推出的新 GRE 中! 原有的分析部分被放弃! 增加了&分析性写作' 部分% 在 ETS 官网上对&分析性写作' 部分的说明是 *&这部分测试审辩式思维和分析性写作技能+Measures critical thinking and analytical writing skills)% '

2005 年! 美国的&高考' ((SAT 进行了一次大的改革! 改革的内容之一是将原来的&言语+verbal)' 部分改为&审辩式阅读+critical reading)' %

美国 70% 的本科学位由组成美国州立大学联盟 +American Association of State Colleges and Universities! AASCU) 和公立大学联盟 +Association of Public and Land-grant Universities! APLU) 的 520 所公立大学颁发% AASCU 和 APLU 为了对高等教育水平进行评估! 尤其是为了对高等教育的毕业生水平进行评估! 于 2006 年共同推出了一个对高等教育进行评估的&自愿问责系统+Voluntary System of Accountability! VSA)' % VSA 为成员院校提供了一个进行高等教育评估的服务平台% 在 VSA 中! 定义了 4 项&核心教育成果+Core Educational Outcomes)' *审辩式思维\$分析性推理+Analytical reasoning)\$阅读和写作% [6]1

上世纪 90 年代! 鉴于人们关于&何为审辩式思维' 问题言人人殊! 众说纷纭, 美国哲学学会面向哲学和教育领域的专家! 运用德尔菲方法 (Delphi Method) 对&何为审辩式思维' 问题进行了研究% 德尔菲方法又称专家规定程序调查法% 该方法主要是由调查者拟定调查表! 按照既定程序! 以函件的方式分别向专家组成员进行征询, 而专家组成员又以匿名的方式通过函件提交意见% 经过多轮反复征询和反馈! 专家组成员的意见逐步趋于集中! 最后获得具有较高共识的集体判断结果% 此项研究的调查对象包括 46 名相关领域的权威专家% 调查共包含 6 轮反馈修订% 在 Peter A. Facione 主编的-德尔菲报告((审辩式思维*对以评估和教学为

目的的专家共识的说明 +The Delphi Report((Critical Thinking: A Statement of Expert Consensus for Purposes of Educational Assessment and Instruction). 中! 报告了此项研究的结果! 说明了专家们关于审辩式思维的共识% [7]

一、什么是“审辩式思维”

这项研究得到相关领域专家们关于&何为审辩式思维' 的共识是 *审辩式思维是有目的的\$不断自我调整的判断% 这种判断表现为解释\$分析\$评估\$推论! 以及做出判断所依据的证据\$概念\$方法\$标准和其他必要背景条件的说明% 审辩式思维是最基本的探索工具% 因此! 审辩式思维是教育的解放力量! 是一个人私人生活和公共生活的强大资源% 审辩式思维并不是&好思维' 的同义语! 审辩式思维是无处不在的\$自我调整以适应环境的人类现象% 理想的审辩式思维者通常具备下列特质 *勤学好问, 信息丰富, 信赖理智! 胸怀开阔, 灵活, 公正! 直面个人偏见! 谨慎判断! 三思而行! 能够理解问题所在! 面对复杂事物头脑清醒! 不懈查找相关信息! 理性地选择判断标准! 专注于探索! 在主客观条件允许的范围内精益求精% 为了培养好的审辩式思维者! 需要向这个理想的方向努力% 审辩式思维的发展包括认知技能和人格气质两个方面! 后者不仅是持续钻研的动力! 更是理性和民主社会的基础%

二、审辩式思维的认知技能

-德尔菲报告. 研究的结果认为! 审辩式思维包括&认知+cognition)' 和&气质+dispositions)' 两个维度% 研究结果认为! 在认知方面! 审辩式思维包含 6 项核心认知技能和 16 项子技能% +见下页表)

46 位权威专家对于分析\$评价和推论 3 项核心审辩技能的意见高度一致! 一致性程度大于 95%% 对于解释\$ 阐释和自我调整 3 项核心审辩技能也取得了较高的一致意见! 一致性程度大于 87%%

在这份-德尔菲报告. 中! 对 6 项核心审辩技能和 16 项子技能都给予了展开的说明和解释! 对 16 项子技能都进行了举例说明% 其中! 6 项核心技能的说明是*

1. 解释+Interpretation)*

有审辩式思维的人的情感气质特点表现在两个方面,一是表现在对待生活的一般态度方面,一是表现在面对特定问题的处理方式方面。

在对待生活的一般态度方面,具有审辩式思维的人表现为:对广泛问题的探究欲和好奇心;努力保持自己具有广泛、畅通的信息来源渠道;运用审辩式思维对各种机会保持警觉;在理性探索过程中保持真诚;对自身理性的自信;对各种不同的世界观保持开放心态;在考虑各种替代方案和多种选择时具有灵活性;能够听取和理解其他人的意见;理性评价中的公平意识;能够诚实地面对自己可能存在的偏见,成见,思维定势,刻板印象,自我中心倾向和社会文化局限性;三思而行,知错认错;能够听取不同意见,接受那些理由充分的反对意见,并修正自己的观点和计划。

在面对特定问题时,具有审辩式思维的

2.分析(Analysis):确认对象所表达的意图和实际的推理关系,这些对象包括陈述、问题、概念,以及其他表达信念、理念、判断、经验、原因、信息或评论的呈现方式。

3.评价(Evaluation):评估相关陈述的可信性,这些陈述一般描述了感知、经验、情境、判断、信念或评论;评估相关的陈述、说明、提问等各种表达方式之间的逻辑关系强度。

4.推论(Inference):确认那些获得合理结论的必需要素;提出猜想和假设;根据事实、陈述、原则、证据、判断、信念、评论、概念、描述、提问等,考虑相关的信息,导出结论。

5.阐释(Explanation):说明自己的推理结果;从证据、概念体系、方法论、评价标准和问题背景等多种角度评估导出结论的合理性;以有说服力的方式呈现自己的论证推论过程。

6.自我调整(Self-Regulation):自觉地监控自己的认知活动,监控这些活动中包含的要素,监控这些活动的结果,注意分析和评估自己在这些活动中的推理判断过程,对自己的推理过程和推理结果进行质疑、反思、评估和及时纠正。

三、审辩式思维的人格气质

在气质方面,83%的专家组成员取得的共识是,具

家长和校长们提出了一些建议:

一是所有课程的教学目标都需要包含培养学生良好的审辩式思维,培养良好的思维习惯。所有学科的教学都需要重视帮助学生积极、自信、理性地运用审辩式思维的各种认知技能解决本学科中的具体问题,尤其是解决日常生活中的各种问题,并积极开展各种研究。教师的责任是帮助学生将自信建立于自身的理性力量之上,而不是建立在那些死记硬背的教条之上。教师应努力帮助学生形成开放的心态,习惯于考虑多种可能性。

只有在解决问题的过程中才能真正发展起审辩式思维的人格气质和认知技能。如果一个人仅仅停留在“思考”,而不能将思考的结果应用于解决实际的问题,他就不能被视为一个具有审辩式思维的人。

二是审辩式思维教学应该是一个完整的系统,包括人格气质和认知技能两个维度。不要仅仅将注意力集中在那些容易学习和测试的认知技能方面,同时应关注审辩式思维的人格气质维度。人格气质对于将审辩式思维技能有效地应用于个人生活和公众生活的广阔领域至关重要。

从幼儿园开始就需要注意发展儿童的审辩式思维。例如,引导儿童学习推理,收集相关事实,学会考虑各种不同的可能性,学会理解他人的想法。教育系统需要从小帮助儿童养成以审辩式思维为特征的良好思维习惯,强化相关实践,帮助儿童不断向着自我完善的方向进步。对教育系统提出这样的要求,既是合理的,也是可行的。审辩式思维教学不应仅仅针对那些准备上大学的人,也不应从大学阶段的教育才开始。那些推迟到学生进入大学以后才开始的审辩式思维教育,往往成效甚微。

三是不论是专门的审辩式思维课程,还是具体的学科课程,所有的学校正规课程中都需要包含一个清晰的有关审辩式思维教学和评价的部分,都应该明确提出审辩式思维发展方面的课程要求。

在从幼儿园到高中毕业() * ' +)各个年级的课程中,在高等教育中,都需要给予审辩式思维足够的关注,都需要将发展审辩式思维的认知技能和人格气质作为一个清晰的教学目标。在小学阶段,需要注意培养儿童的审辩式思维人格气质,注意发展儿童的理性思维能力。在初中和高中阶段,应对对审辩式思维技能和气质的培养整合进各个不同学科的教学活动之中。在

大学阶段,需要开设审辩式思维方面的独立课程并开发出诊断审辩式思维发展水平的测试工具。尽管高等教育阶段的审辩式思维发展项目通常由哲学系承担,但是,原则上讲,每一个学术机构都需要为学生提供一些发展审辩式思维的教学项目,都有责任帮助学生发展审辩式思维技能和气质,都有责任帮助学生提高审辩式思维水平以应对教育的、个人的和社会公众的种种难题。

在教育各个阶段,都需要提出审辩式思维方面的最低要求。在每个年级的升级评价、高中毕业考试、大学入学考试和研究生入学考试中,都应包含审辩式思维方面的最低要求。

四是在开发审辩式思维测试工具时,需要重视测试工具的质量保证,需要对测试工具的效度、信度和公平性进行检验。审辩式思维测试应避免测试那些仅仅依靠死记硬背就可以答对的题目,应避免考查对特定知识内容的记忆。审辩式思维测试应力求使那些具备审辩式思维的学生在测试中具有优势,应避免使那些不具备审辩式思维的学生仅仅凭借记忆力在考试中取得好成绩。审辩式思维测试的题目与题目之间应该具有正相关,测试的各个部分之间应该具有正相关。对此,应该进行统计检验。在包含主观评分试题的测试中,应对评分者之间的评分一致性进行检验。

五是审辩式思维评估应经常性、持续性进行,既应包含诊断性评估,也应包含终结性评估。评估结果需要反馈给学生、教师、家长和相关机构,使相关人员都可以尽量清晰地看到学生审辩式思维的提高和进步。这种关于学生进步的、清晰的反馈信息,不仅可以促进课程目标和课程计划的改进,而且可以成为教育政策制定的依据。

教师应成为审辩式思维人格气质的模范,应成为有效运用审辩式思维认知技能的模范。只有在教师榜样的带动下,学生的审辩式思维才可能得到较好的发展。

不论任何一个学科领域,都应该鼓励学生的好奇心,鼓励学生提出问题,提出不同看法,提出听课中遇到的困难。教师应对这些学生提出的不同看法展开讨论,予以澄清。对于学生提出的问题,不能仅仅教条地、武断地告诉学生“应该如何”,而是需要告诉学生这样做的理由。

在专门的审辩式思维教学中,讨论的话题不应仅

仅限于事实判断,也不应仅仅限于学术领域,还需要包括社会规范、道德、伦理、公共政策等方面的考虑。

为了在从幼儿园到高中(K-12)以及高等教育的各个教育阶段发展学生的审辩式思维,为了在各种学科课程中发展学生的审辩式思维,今天,需要的不仅仅是“教师培训(training)”,而是“教师教育(education)”。如果希望教师成为审辩式思维的模范,那么,发展未来教师的审辩式思维就应成为师范教育的重中之重。

五、结语

就人均占有量而言,中国不仅算不上自然资源大国,甚至可以算是一个自然资源贫国。但是,中国毫无疑问是一个人力资源大国。中国未来的持续发展,很大程度上要依靠开发自己的人力资源而不是开发自己的自然资源。

“转变经济结构”是今天中国发展的重要主题。没有创新型人才,“转变经济结构”就是一句空话。所谓“钱学森之问”,是问为什么我们的学校培养不出杰出人才。

为了对“钱学森之问”做出回答,为了培养创新型人才,我们需要更多地关注发展青少年的审辩式思维,也需要尽快开发出审辩式思维测试工具,尽力发挥好

测试的指挥棒作用。

参考文献*

- [1]<http://shanghai.xinmin.cn/msrx/2013/12/03/22836308.html>.
- [2]<http://japan.people.com.cn/n/2014/0402/c35467-24803730.html>.
- [3][http://www.oecd.org/pisa/pisaproducts/pisainfocus/pisa-in-focus-n38-\(eng\)-final.pdf](http://www.oecd.org/pisa/pisaproducts/pisainfocus/pisa-in-focus-n38-(eng)-final.pdf).
- [4]王蕾.从 PISA 看信息时代考试理念和技术的发展[J].中国考试,2014(9).
- [5]<http://www.chinanews.com/hwjy/2014/04-11/6052673.shtml>.
- [6]刘欧.美国核心教育成果为重心的高等教育评估[J].中国考试,2010(5).
- [7]Facione,P. A.The Delphi Report——Critical Thinking: A Statement of Expert Consensus for Purposes of Educational Assessment and Instruction[R].Millbrae:The California Academic Press,1990.

责任编辑:李敏*

Expert Consensus on Cultivation and Assessment of Critical Thinking

! "# ! "\$%&' (

(Beijing Language and Culture University, Beijing 100083, China)

Abstract: There is a consensus all over the world that one of the most important tasks of education is to develop the student's critical thinking. Critical thinking is among the core education outcomes and is the major mental character of a creative talent. What is critical thinking? This paper introduced the major conclusion of a survey using Delphi method conducted by American Philosophical Association.

Key word: critical thinking; creative ability; cognitive ability; disposition